

EVIDENCIA DE REUNIÓN

Código: GDI-GPD-F029
Versión: 07
Vigencia: 25 de septiembre de 2025
Caso HOLA: 188520

Objeto de la reunión:		Capacitación Orfeo															
Fecha:		7/ Mayo/2026				Hora de inicio: 10:00 Am		Modalidad:		<input checked="" type="checkbox"/> Presencial <input type="checkbox"/> Virtual <input type="checkbox"/> Telefónica <input type="checkbox"/> Mixta							
Lugar:		Casa Cultura Fontibón				Hora de finalización: 12:00											
Dependencia:		Nombre del Responsable:															
TIPO DE DOCUMENTO	NÚMERO DE DOCUMENTO DE IDENTIFICACIÓN	NOMBRES Y APELLIDOS (jurídico o legal)	NOMBRE IDENTITARIO	ENTIDAD	DEPENDENCIA	CARGO								TIPO DE VINCULACIÓN	CORREO ELECTRÓNICO - TELÉFONO DE CONTACTO	FIRMA	
						ASESOR	DIRECTIVO	PROFESIONAL	TÉCNICO/ TECNÓLOGO	AUXILIAR	CARRERA	PROVISIONAL	LIBRE NOMBRE				CONTRATISTA
LC	8079866	JOHAN JAQUE SANCHEZ	JOHAN	ALF	DEPORTES										X	Johan Jaques Sanchez@gmail.com	JOHAN J.
CC	79852680	JUAN A. FIGUEROA	JUAN	ALF	Deportes										X	3054102573	
CC	1016020124	Paul Saulo Garzón	SAULO	FOL Fontibón	Deportes										X	3124650598	
CC	8726.354	Rafael Fernando Botas	Rafa	ALF	Deportes										X	3246032964	
CC	1016109467	Doris Adriana Rodriguez	Doris	FOLF	Deportes										X	3154470473	DorR.
CC	1000515512	Luis Enrique Guzo	Luis	ALF	Deportes										X	3052922805	Luis Guzo
CC	80015230	JUAN GARCIA	JUAN	ALF	Deportes										X	310229796	
CC	1016053616	Anderson Sanchez	Anders	ALF	Deportes				X						X	3117717480	Anderson
CC	46383473	Claudia Jimenez Rojas	Claudia	ALF	Deportes				X						X	305784311	Claudia Jimenez
CC	1001690018	Juan Felipe Barrios	Juan	ALF	Deportes				X						X	316 5033796	
CC	1078460998	Jair Mancera	Jair	ACF	Deportes										X	3002175932	Jair Mancera
CC	100185003	Johan Felipe Soriano	Felipe	FOL Fontibón	Deportes				X						X	310 3581639	Felipe

CONSENTIMIENTO: Quien registra sus datos, conforme a la Ley 1581 de 2012 y demás normas reglamentarias aplicables, declara que conoce y acepta la Política de Tratamiento y Protección de Datos Personales de la Secretaría Distrital de Gobierno, y que la información proporcionada es veraz, completa, exacta, actualizada y verificable. Reconoce y acepta que cualquier consulta o reclamación relacionada con el tratamiento de sus datos personales podrá ser elevada verbalmente o por escrito ante la Secretaría Distrital de Gobierno - Oficina de Atención al Ciudadano, como responsable del tratamiento; cuya página web es www.gobiernobogota.gov.co y su teléfono de atención es 3387000. Manifiesta que con los datos proporcionados tiene el derecho de conocer, actualizar y rectificar los datos personales, a solicitar prueba de este consentimiento, a solicitar información sobre el uso que se le ha dado a los datos personales, a presentar quejas ante la Superintendencia de Industria y Comercio por el uso indebido de los datos personales, a revocar esta autorización o solicitar la supresión de los datos personales suministrados y a acceder de forma gratuita a los mismos. De igual manera entiende que los datos así consignados serán usados para temas estadísticos, de caracterización poblacional y en determinados casos para el acceso a la oferta institucional de la Secretaría Distrital de Gobierno.

* Ver SAC-M002 Manual de Atención Diferencial y Preferencial para personas con discapacidad, disponible en <https://gobogota.gov.co/content/sistema-integral-de-gestion-sig>

Código CDD-CPD-1029
Versión 07
Vigencia: 29 de septiembre de 2022

Dependencia

Modalidad:

Mixta

Mixta

Mixta

CONSTITUCIONISMO Quem nega ser laico, conforme o artigo 19, inciso III, da Constituição, pode sofrer sanção disciplinar, segundo decidiu o Supremo Tribunal Federal (STF) em julgamento do recurso de habeas corpus nº 1.211.927, relator ministro Luiz Fux. O caso envolve a possibilidade de punição de um advogado por ter assinado uma petição em nome da Sociedade Brasileira de Genética – SBGen, como representante do movimento, para exigir a criação de uma lei que estabeleça a obrigatoriedade de testes genéticos para a prevenção de doenças hereditárias. O advogado afirmou que não se tratava de uma petição, mas de uma manifestação pública, e que, portanto, não poderia ser considerada ato de advocacia. O STF decidiu que a petição não se tratava de uma manifestação pública, mas de uma petição, e que, portanto, não poderia ser considerada ato de advocacia. O STF decidiu que a petição não se tratava de uma manifestação pública, mas de uma petição, e que, portanto, não poderia ser considerada ato de advocacia.